

**ODVJETNIK
KREŠIMIR ČULE**

Šenoina 6, 10 0000 Zagreb

Tel/ Fax: +385 (1) 7002452 Mob:+385(0)994029397 E-mail: kresimircule@yahoo.com

Na broj: 59 : P-1068/2021-3

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: IMPULS PARTNER d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 3b, OIB: 91023257593.
zastupano po punomoćniku Valentinu Jakovcu, odvjetniku iz Zagreba,
Đorđićeva 3B

Tuženik: IMPULSCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Novačka 158,
OIB: 09605010588, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Kordiću,
Zagreb, Ogrizovićeva 32, po punomoćniku Krešimiru Čule, odvjetniku
iz Zagrena Šenoina 6

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
Punomoć

kojim daje odgovor na tužbu

I. Tuženik je primio tužbu tužitelja od 15. lipnja 2020. godine te na istu daje odgovor kako slijedi:

Navodi iz tužbe osporavaju se u cijelosti.

Nije sporno da su parnične stranke dana 18. veljače 2021. godine sklopile ugovor o kupoprodaji pokretnina temeljem kojeg je tuženik prodao tužitelju dvije sortirnice za sortiranje jabuka i krušaka marke AWETA, godina nabave 2009. i 2013. godine, a koje čine jednu cjelinu po kupoprodajnoj cijeni od 481.000,00kn + PDV.

DOKAZ: -uvid u citirani ugovor koji prileži spisu predmeta

Međutim, osporavaju se tvrdnje da predmet te kupoprodaje ima ikakve nedostatke, pri čemu se posebno osporava da bi bilo kakvi nedostaci postojali u trenutku prelaska rizika na stjecatelja. Tuženik je, sukladno ugovornim odredbama, po isplati ostatka kupoprodajne cijene predao u posjed tužitelju predmetne sortirnice u potpunom, funkcionalnom i ispravnom stanju bez bilo kakvih nedostataka.

DOKAZ: -saslušanje stranaka
-saslušanje svjedoka Robert Šnajder iz Velike Ludine, Cvjetna 12,
Rikard Fucks na adresi Naše Voće d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 2a
Milan Plivelić na adresi PZ JabukaHR, Zagreb, Maksimirska cesta 132,
Branko Škarica iz Zagreba, Đorđićeva 3B

Između ostaloga to potvrđuje i Zapisnik koji tužitelj dostavlja uz tužbu iz čijeg sadržaja je vidljivo da su sortirnice čak i trenutku demontaže bile u ispravnom stanju i funkcionalne.

Osim toga, parnične stranke su kupoprodajnim ugovorom ugovorile kupnju sortirnica po sistemu viđen-kupljeno te su ugovorne stranke isključile odgovornost prodavatelja za materijalne nedostatke prodanih stvari. Samim time, već samo iz tog razloga ne postoji uporište za podnošenje ovopredmetne tužbe.

DOKAZ: -kao ranije u ovom podnesku

Da li je tko, nakon sklapanja gore navedenog kupoprodajnog ugovora i predaje u posjed kupljenih pokretnina tužitelju, vršio kakve preinake ili uklanjanja dijelova predmetnih sortirnica, niti se tiče tuženika, a niti je o tome imao ikakva saznanja. Uostalom, niti tužitelj ne tvrdi da je tuženik bilo šta uklanjao sa predmetnih sortirnica, a niti je iz zapisnika od 12.04.2021. godine razvidno da je prilikom njegova sastava u bilo kojem svojstvu sudjelovao tuženik.

Slijedom svega iznijetog, ističe se prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije i prigovor promašene pasivne legitimacije.

Osporava se osnova i visina potraživanja kao i postojanje zakonskih pretpostavki odštetne odgovornosti tuženika.

Opreza radi, ističe se i i prigovor zastare potraživanja kao i prigovor prekluzije.

II. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu sudu odbaciti tužbu, podredno odbiti tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom, sve uz nalaganje obveze tužitelju da naknadi parnični trošak tuženiku.

U Zagrebu, 22. listopada 2021. godine

Tuženik potražuje trošak:

Sastav odgovora na tužbu	1.000,00 kn
+ PDV (25 %)	250,00 kn
UKUPNO:	1.250,00 kn

Tuženik po punomoćniku: